

В.Тимощук

Розподіл повноважень щодо надання базових адмінпослуг в умовах децентралізації



Європейський Союз



співпраця з
німецькою
DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT



Швеція
Sverige



Polish aid



MINISTRY OF
FOREIGN AFFAIRS
OF DENMARK



ESTONIA



Міністерство
цифрової трансформації
України

Міністерство розвитку
громад та територій України



НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРОЄКТ
ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ

U-LEAD
З ЄВРОПОЮ

Загальний контекст:

- Україна є державою з великою територією та кількістю населення;
- це впливає на темпи цифровізації, адекватний зарубіжний досвід та визначає особливу роль ОМС.

Кращі підходи належного публічного врядування:

- послуги мають надаватися якомога ближче до людей, тому “базові” адмінпослуги, за можливості, треба максимально делегувати ОМС / громадам;
- за державою - функції формування політики (Уряд / міністерства); адміністрування централізованих реєстрів, методична допомога ОМС та адміністративний / фаховий нагляд (служби / ЦОВВ).

Вдалий досвід України 2015-2016 років – делегування ОМС повноважень з реєстрації нерухомості, бізнесу, місця проживання. Покращилася доступність, оперативність, інтегрованість в ЦНАП.

Невдалий досвід – спроба конкуренції/комерціалізації цих же функцій (“акредитовані підприємства”).

ОКРЕМІ ВИКЛИКИ У СФЕРІ АДМІНПОСЛУГ НА ПІКУ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЙНОЇ РЕФОРМИ (1)

РАЦС (реєстрація актів цивільного захисту). Повноважень немає у (колишніх) міст обласного значення, де це компетенція Мінюсту. Тому після укрупнення громад це віддаляє послуги для людей з сільських територій, що приєдналися. ОМС втрачають такі повноваження.

АПСХ (соціальний захист). Делеговані повноваження є в (колишніх) міст обласного значення, і *наче* мають зберегтися за цими ОМС.

Але їх немає в інших громад, де це функція райдержадміністрацій. І тут держава пропонує централізовану / державну модель – з утворенням нового ЦОВВ з сервісними функціями. А для цих ОМС пропонується лише функція “фронт-офісу”.

ОКРЕМІ ВИКЛИКИ У СФЕРІ АДМІНПОСЛУГ НА ПІКУ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЙНОЇ РЕФОРМИ (2)

Реєстрація нерухомості та бізнесу – держава пропонує відмовитися від адміністративного оскарження, тобто фахового нагляду за ОМС. Тільки судове оскарження. (законопроект 4338).

Реєстрація земельних ділянок – держава пропонує квазі-приватних суб'єктів (інженерів) з функціями реєстраторів (попри негативний досвід у 2016-2019 – з «акредитованими підприємствами») (законопроект 2194). І не пропонує цих реєстраційних функцій ОМС.

Тобто бракує єдиного стратегічного підходу.

ОБОВ'ЯЗКОВІСТЬ ЦНАП ТА ФІНАНСИ

“Кожній громаді по ЦНАП” (закон від 03.11.2020)

Якщо створення ЦНАП – стає делегованим завданням усіх громад – потрібні ресурси від держави.

Але Державному бюджеті коштів на це майже немає.

Або “дати вудку” - забезпечити адекватними компенсаційними платами за послуги - раціональними адміністративними зборами (багато послуг є безкоштовні або з мізерною платною).

Законопроект “Про адміністративний збір” (4380).

- 1) Мати єдину стратегію та цілісну модель розподілу повноважень
- 2) **Використовувати мотивацію ОМС - делегувати конкретні послуги/повноваження. Це найкращий механізм для забезпечення доступності послуг в Україні**
- 3) У (новому) Законі “Про місцеве самоврядування” доцільно визначати ключові делеговані повноваження ОМС
- 4) Йти до єдиної компетенції усіх громад через середньострокову стратегію “гнучкого (диференційованого) підходу”, тобто щоб громади в цей період брали повноваження в міру готовності, а держава та ММС – “підстраховували”.

Дякую за увагу!



Європейський Союз



співпраця з
німецькою

DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT



Швеція
Sverige



Polish aid



MINISTRY OF
FOREIGN AFFAIRS
OF DENMARK



ESTONIA



Міністерство
цифрової трансформації
України

Міністерство розвитку
громад та територій України



НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРОЄКТ
ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ

U-LEAD
З ЄВРОПОЮ